

УДК 343.983

*К.Т. Адаменко*

**Судебная компьютерно-техническая экспертиза: специфика назначения и производства**

**Аннотация:**

Статья посвящена компьютерно-технической экспертизе, ее предмету и целевой установке. Автор рассматривает понятия компьютерно-технической экспертизы, описывает этапы подготовки к ее назначению и производству. Показаны проблемы осуществления компьютерно-технического исследования, в частности, отсутствие нормативных требований к квалификации эксперта и к экспертным учреждениям, неразработанность методик. Сделан вывод о необходимости назначения компьютерных экспертиз для разрешения судебных дел.

**Ключевые слова:** судебная экспертиза, компьютерно-техническая экспертиза, эксперт, назначение и производство экспертизы.

**Об авторе:** Адаменко Ксения Тимуровна, МГТУ им. Н.Э. Баумана, студент кафедры «Безопасность в цифровом мире»; эл. почта: [karlovaeva667@gmail.com](mailto:karlovaeva667@gmail.com)

**Научный руководитель:** Багдасарьян Надежда Гегамовна, МГТУ им. Н.Э. Баумана, доктор философских наук, профессор кафедры социологии и культурологии; эл. почта: [ngbagda@mail.ru](mailto:ngbagda@mail.ru)

С каждым годом мировая наука углубляется в развитие технического потенциала и информационных технологий. Однако, несмотря на существенные успехи в этой области, человечество еще не научилось давать отпор преступлениям в сфере компьютерной информации. Между тем, подобные преступления лидируют по числу совершенных противоправных деяний и объему наносимого ими ущерба. В соответствии с данными информационного агентства ТАСС, В России за 11 месяцев 2022 г. зарегистрировано 9983 кибермошенников, а это на 45% больше по сравнению с 2021 г. [1]. Имеют место такие

инциденты, как атаки сайтов государственных органов, массовые утечки персональных данных физических лиц из банковских баз, преступления с применением шпионского программного обеспечения, мошенничества в социальных сетях, атаки на IT-компании и блокчейн-проекты, кража их конфиденциальных сведений. Резкий рост и совершенствование алгоритма и технологии организации кибермошенничеств в значительной мере обусловлены высокой степенью латентности (не все подобные преступления были зарегистрированы), а также увеличившейся активностью населения по использованию интернет-ресурсов и развитием новых способов платных услуг и сервисов [8].

В большинстве случаев противоправные деяния в сфере компьютерной информации и техники совершаются с использованием персональных данных и реквизитов электронных средств платежа, которыми киберпреступники овладевают в ходе утечек из организаций. Нередко сами граждане сообщают эти данные под влиянием угроз, манипуляций или злоупотребления доверием. В этой связи особую значимость и актуальность приобретает судебная компьютерно-техническая экспертиза. Предметом такой экспертизы выступает исследование закономерностей характера разработки и эксплуатации компьютерных средств, задействованных в уголовном (или гражданском) деле. Компьютерно-техническая экспертиза – самостоятельный род судебных экспертиз в классе экспертиз инженерно-технических. Она проводится в «целях определения статуса объекта как компьютерного средства, выявления и изучения его следовой картины в расследуемом преступлении, получения доступа к информации на носителях данных с последующим всесторонним ее исследованием» [3, с. 35].

Авторитетный отечественный специалист в области криминалистики и судебной экспертизы Е. Р. Россинская в своих работах анализирует корректность понятия, характеризующего исследование компьютерной техники и информации. Так, по мнению ученого-юриста, «вид экспертизы, в ходе которой изучается техника и ее компоненты, называется компьютерно-технической экспертизой, потому что своим началом вычислительная (или же компьютерная) техника напрямую обязана как раз инженерно-техническим наукам. Известный термин «компьютерная техника», который исторически включает в себя все виды обеспечения автоматизированных систем управления (математическое, лингвистическое, техническое, программное, информационное и другие), по сути, является прародителем сегодняшнего названия «судебная компьютерно-техническая экспертиза» [4, с. 510]. Можно согласиться с тем, что это понятие адекватно

задачам, которые стоят перед экспертами в процессе исследования, оно целесообразно, так как оно наиболее полно отражает границы исследуемых объектов – от аппаратных устройств и до программного обеспечения и информационных данных.

Судебная компьютерно-техническая экспертиза позволяет ответить на вопросы, требующие специальных познаний. Подготовка к ее назначению состоит из нескольких этапов: постановки задач экспертизы; определения материалов уголовного дела, содержащих исходные сведения для экспертизы и подлежащих копированию и представлению в распоряжение эксперта; отбора объектов экспертизы; формулирования и процессуального оформления решения о назначении экспертизы; выбора экспертного учреждения.

О назначении экспертизы выносятся определение или постановление, которые обязательны для исполнения экспертами или учреждениями, ответственными за ее проведение [7]. В определении же указываются основания для назначения экспертизы, данные об эксперте и месте проведения экспертизы, экспертные вопросы и материалы, предоставляемые в его распоряжение. Особенностью назначения и производства компьютерно-технического исследования выступает наличие в определении (постановлении) записи о разъяснении эксперту его прав и обязанностей, а также уведомление его об уголовной ответственности о даче заведомо ложного заключения.

После вынесения определения экспертная организация, куда оно поступило, выбирает эксперта, обладающего необходимыми навыками в области компьютерной техники и компьютерных систем. Руководитель экспертной организации разъясняет эксперту его права и обязанности, предупреждает об уголовной ответственности за ложное заключение. Далее эксперт строит план исследования, производит первичный осмотр объектов, представленных на экспертизу, изучает материалы дела. Затем специалист организации проводит само исследование, используя специальную методику, разработанную для судебного изучения компьютерных информационных средств, а также другие инструментальные, технические, криминалистические средства.

Согласно теории судебной экспертизы, задачи, решаемые в ходе компьютерно-технической экспертизы, базируются на ее предмете и делятся на диагностические и идентификационные. При решении последних идентифицируется система, устанавливается аутентичность информации на электронных носителях через исполнителя (по определенным характеристикам места его расположения) и через общий источник

происхождения (или производства) программы. Диагностические задачи более объемны, поскольку при их разрешении определяются вид, свойства, фактическое состояние, механизм работы, условия использования изучаемых объектов, изучается факт наличия дефектов, устанавливается причинная связь между использованием конкретных ресурсов компьютерных средств и результатами их применения [6, с. 528].

В нормативных актах, регулирующих судебно-экспертную деятельность, не содержится особых требований к производству компьютерно-технических исследований, поэтому компьютерная экспертиза осуществляется по общим принципам. Наиболее часто обращают внимание на распространенную ошибку, связанную с формулированием вопросов правового характера эксперту, например, «считается ли установленное на данном устройстве программное обеспечение контрафактным?». Такая формулировка недопустима в силу процессуальных требований, поскольку приводит к пересечению компетенции суда, отвечающего в выносимом им акте на вопросы правового характера, и эксперта как обладателя специальных знаний (но не правовых). Многие судебные эксперты пришли к более корректной формулировке подобного вопроса: «Является ли установленное программное обеспечение лицензионным?», «Имеются ли признаки нарушения условий лицензии изготовителя при инсталляции и (или) ином использовании такого программного обеспечения?» [2, с. 13].

Качество и достоверность экспертного заключения, в частности, в области судебной компьютерно-технической экспертизы, зависят во многом от одного из ключевых аспектов процессуального назначения судебной компьютерно-технической экспертизы – постановки вопросов эксперту. Трудности при формулировании вопросов объясняются отсутствием знаний у должностного лица, которым выносится определение о назначении судебной экспертизы, в области технической терминологии и «компьютерных» знаний. В связи с этим необходимо при постановке вопросов эксперту привлекать специалиста в области компьютерных информационных средств, что может впоследствии значительно облегчить и детализировать задачи, которые поставит перед собой эксперт в ходе исследования. Точные и полные ответы эксперта на вопросы помогут суду (судье) вынести мотивированное, законное и обоснованное судебное решение.

Исходя из сказанного выше, следует сгруппировать экспертные вопросы следующим образом:

– диагностические вопросы о параметрах электронно-вычислительных устройств и их комплектующих (технические характеристики самого устройства, его деталей и периферийных устройств, например, каковы технические характеристики мобильного устройства iPhone 12 pro max);

– диагностические вопросы о технических характеристиках информационно-вычислительной сети и/или пригодности конкретного аппаратного обеспечения для использования в информационно-телекоммуникационных сетях (например, возможно ли с мобильного устройства Samsung Galaxy S20 осуществлять телефонные звонки при отсутствии подключения к мобильной сети, и если да, то каким способом);

– диагностические вопросы о факте внесения изменений в конструкцию электронно-вычислительных устройств, носителей информации и пр. (например, осуществлялось ли изменение раздела на жестком диске);

– диагностические вопросы о технических характеристиках и параметрах программного обеспечения, установленного в электронно-вычислительном устройстве (например, под управлением каких операционных систем возможен запуск и работа программного обеспечения);

– диагностические вопросы о факте наличия или отсутствия тех или иных следов (в том числе цифровых) совершения конкретных действий с информацией, хранящейся на электронно-вычислительном устройстве (например, применялись ли для ограничения доступа к информации пароли, скрытые файлы, программы защиты; предпринимались ли попытки несанкционированного доступа);

– идентификационные вопросы об установлении принадлежности сетевого адреса, адреса электронной почты, id-адреса страницы в социальной сети конкретному лицу (например, принадлежит ли web-страница интернет-сайта Иванову И.И.). Приведенные вопросы могут быть изменены в зависимости от фабулы расследуемого киберпреступления [5, с. 179].

При производстве и назначении компьютерной экспертизы важно учитывать, что должностные лица в названии этого документа обычно не указывают вид назначаемой экспертизы, ограничиваясь родовым названием. О конкретном виде экспертизы (аппаратно-компьютерная, программно-компьютерная, информационно-компьютерная, компьютерно-сетевая экспертиза) можно получить представление из анализа вопросов,

ставящихся перед экспертом и предоставляемых в распоряжение эксперта материалов [10].

Этот недостаток не представляет собой нарушения процессуального законодательства, однако игнорирование в постановлении о назначении экспертизы ее конкретного рода и вида, а также некорректное указание такой информации может повлечь за собой непонимание сути компьютерного исследования экспертом и даже нерелевантный выбор судебно-экспертного учреждения для проведения экспертизы. В результате может возникнуть потребность в проведении повторной или дополнительной экспертизы. Из этого логически вытекает необходимость наделения эксперта правом корректировать список и содержание вопросы (в соответствии с правилами, предусмотренными ч. 2 ст. 204 УПК РФ).

С каждым днем растет число экспертных организаций, заявляющих о наличии высококвалифицированных экспертов в сфере компьютерных средств, выполняющих исследование в крайне сжатые сроки и опирающихся на лженаучные методики исследования. Однако в законодательстве отсутствует перечень квалификационных требований, определяющих компетентность эксперта. Наличие технического образования и многолетнего опыта работы не дает основания предполагать, что имеющиеся у такого эксперта специальные знания позволят квалифицированно, достоверно и четко ответить на вопросы экспертизы. Например, эксперт может иметь опыт в области аппаратных средств, но не обладать знаниями в сфере сетевых технологий и телекоммуникационных сетей и, соответственно, не сможет ответить на вопросы, например, касающиеся установления неправомерного доступа к серверу какого-либо государственного учреждения [9].

Так, по факту возбуждения уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного ч.2 ст. 228 УК РФ в ходе личного досмотра у гражданина С. был изъят мобильный телефон марки «Samsung» с сим-картой «МТС». Следователь постановил назначить «компьютерную судебную экспертизу». На разрешение эксперту были поставлены следующие вопросы: 1) Имеется ли в представленном на экспертизу объекте информация, содержащая переписку в программах обмена сообщениями? 2) Имеется ли в представленном на экспертизу объекте информация, содержащая историю посещения сети «Интернет» либо аналогичных сетей? 3) Имеется ли в представленном на экспертизу телефоне информация, содержащая графические изображения? Поставленные вопросы в

рамках фабулы дела корректны, а значит ответы эксперта будут наиболее полными и станут основой достоверного и допустимого доказательства по уголовному делу. Однако названа экспертиза в постановлении неточно, ее правильное название – «судебная компьютерно-техническая экспертиза».

Таким образом, основным пробелом в части законодательного порядка назначения и проведения судебной компьютерно-технической экспертизы остается отсутствие нормативных требований к квалификации эксперта, экспертным учреждениям, научным методикам по порядку производства судебной экспертизы экспертными учреждениями; отсутствие в определении (постановлении) о назначении судебной экспертизы указания на конкретный вид компьютерной экспертизы, некорректная постановка вопросов эксперту должностным лицом по причине отсутствия специальных знаний; постановка вопросов правового характера, на которые эксперту отвечать по закону не допускается.

Назначение и производство судебной компьютерно-технической экспертизы сталкивается с рядом проблем, включая недостатки процессуальной части назначения и производства компьютерной экспертизы, непроработанность требований, предъявляемых к судебным экспертам и судебно-экспертным учреждениям. Успешное производство судебной компьютерно-технической экспертизы требует синергии технических знаний, высококвалифицированных специалистов и понимания судебной системы, а также уточнения процессуальных деталей ее назначения.

#### **Библиографический список:**

1. В России в 2022 году установили 10 тыс. кибермошенников [Электронный ресурс] // ТАСС. Режим доступа: <https://tass.ru/obschestvo/16747991> (дата обращения: 26.10.2023).
2. Вехов В. Б. Получение компьютерной информации от организаторов ее распространения в сети интернет при расследовании преступлений / В. Б. Вехов, В. Ф. Васиков // Российский следователь. 2018. № 3. С. 11-15.
3. Россинская Е. Р. Проблемы использования специальных знаний в судебном расследовании компьютерных преступлений в условиях цифровизации // Вестник университета им. О.Е. Кутафина (МГЮА). 2019. №5. С. 35-36.
4. Россинская Е. Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе: монография. М.: Норма; Инфра-М, 2018. 576 с.

5. Семикаленова А. И. Использование специальных знаний при обнаружении и фиксации цифровых следов: анализ современной практики / А. И. Семикаленова, И. А. Рядовский // Актуальные проблемы российского права. 2019. № 6(103). С. 178-184.

6. Сысенко А. Р. Проблемы назначения и производства судебной компьютерно-технической экспертизы / А. Р. Сысенко, И. С. Смирнова, С. Е. Тимошенко // Сибирское юридическое обозрение. 2020. Т. №17, № 4. С. 523-533.

7. Федеральный закон от 31 мая 2001 года №73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (с изменениями от 01.07.2021 г.) [Электронный ресурс] // Электронный фонд правовой и научно-технической информации. Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/901788626> (дата обращения: 28.10.2023).

8. Suspected key figure of notorious cybercrime group arrested in joint operation [Electronic resource] // Interpol. Available at: <https://www.interpol.int/en/News-and-Events/News/2023/Suspected-key-figure-of-notorious-cybercrime-group-arrested-in-joint-operation> (accessed date: 26.10.2023).

9. The importance of closing the knowledge gap between software and law enforcement [Electronic resource] // Camera Forensics. Available at: <https://www.cameraforensics.com/blog/2023/06/29/the-importance-of-closing-the-knowledge-gap-between-software-and-law-enforcement/> (accessed date: 26.10.2023).

10. What are the 4 Common Types of Digital Forensics [Electronic resource] // Salvation DATA. Available at: <https://www.salvationdata.com/knowledge/types-of-digital-forensics/> (accessed date: 26.10.2023).

***Adamenko K.T. Forensic computer-technical expertise: the specifics of the purpose and production***

The article is devoted to computer-technical expertise, its subject and target setting. The author defines the concept of computer-technical expertise, describes the stages of preparation for its appointment and production. The problems of the implementation of computer-technical research are touched upon, in particular, the lack of regulatory requirements for the qualification of an expert and for expert institutions, the lack of development of methods. It is concluded that it is necessary to appoint computer examinations to resolve court cases.

**Keywords:** forensic examination, computer-technical expertise, expert, appointment and production of expertise.